

Назначена богословская комиссия по расследованию скандальной деятельности протоиерея Владимира Головина

01.04.18

Скандальная ситуация с деятельностью протоиерея Владимира Головина вышла на новый виток своего развития. В течение двух месяцев многих чад Русской Православной Церкви искренне удивляло и беспокоило молчание нашего священноначалия касательно столь, мягко говоря, эпатажной деятельности священника Чистопольской епархии. И вот, наконец, 24 марта получаем новость – создана комиссия для проверки деятельности протоиерея Владимира Головина. И, казалось бы, должна появиться надежда на компетентное и беспристрастное расследование этой, неприятной для многих ситуации.

Но не все так просто... Оказывается, возглавляет эту «богословскую комиссию» правящий архиерей Головина – епископ Чистопольский и Нижнекамский Пармен. Конечно мы не подвергаем сомнению профессиональную компетенцию епископа Пармена, однако понимаем, сколь сложно будет правящему архиерею разбирать «дело» его властного подчиненного с учетом того, что само дело (а точнее деятельность) Головина вышла далеко за пределы Чистопольской епархии и будоражит умы людей по всему миру. Тот факт, что касательно сомнительной деятельности болгарского священника критически высказался даже авторитетнейший современный богослов А. И. Осипов, уже заведомо ставит правящего архиерея в весьма непростое положение. Он вынужден будет признать, что «не заметил» появление на своей канонической территории (по словам профессора сектоведа А. Л. Дворкина) настоящей псевдоправославной секты.

Данная комиссия названа богословской и собрана «для разбора ситуации, связанной с деятельностью протоиерея Владимира Головина». Богословская комиссия (исходя из того, что она именно богословская) должна разбирать многочисленные богословские высказывания данного священника, всей же прочей «деятельностью» должна заняться дисциплинарная, каноническая и финансово-ревизионная. Будут ли такие комиссии?

Неизвестно.

Даст ли епископ Пармен в итоговом заключении данной проверки ответы на вопросы:

- куда тратят пожертвованные деньги многочисленные «секретари» протоиерея Головина, на чьи счета приходят, надо полагать, немалые средства?

- Почему данные средства не собирались на счет прихода или единого счета общины?

- В чем причина столь многочисленных «точек» приема пожертвований, электронных кошельков, иностранных счетов и т. п.?

- Для чего необходимы прот. Головину паспортные данные жертвователей и каким образом он их классифицирует и хранит?

Так же богословская комиссия должна дать заключения:

- касательно высказывания протоиерея Владимира о том, что наше священноначалие лишено Христа, а, видимо, г. Болгар и община Головина единственное место присутствия истинного Бога!

- естественно, богословская комиссия должна дать компетентную оценку тем проповедям священника Головина, где он подробно обсуждает физиологию Иисуса Христа, рассказывает о своем весьма оригинальном сексуальном опыте, затрагивает темы нижнего белья и сексуальных извращений.

- кстати, комиссия должна дать свою оценку и тому факту, что священник обсуждает столь «пикантные» темы, используя туалетный и постельный юмор в присутствии детей!

- Не должна комиссия обойти вниманием и многочисленные богословские ошибки, которые допускает в своих выступлениях протоиерей Владимир и на которые уже обратил внимание профессор А. Л. Дворкин в своих статьях «Нетрадиционное богословие прот. Головина».

- наконец, комиссия должна «по достоинству оценить» те высказывания священника, в которых он глумится над памятью героев России, называет их самоубийцами и т. д.

- И, конечно же, богословская комиссия должна предоставить многочисленные свидетельства церковных историков и литургистов (таких, например, как Евсевий Кесарийский, Евагрий Схоластик, Сульпиций Север, В. В. Болотов, Г. Кюнг, А. В. Карташов, Ф. Гейлер, архимандрит Киприан Керн, протоиерей Георгий Флоровский, протопресвитер Александр Шмеман, Э. Кернс и др.) о том, что «молитва по соглашению» является самой древней христианской молитвенной практикой!

- Ведь иначе комиссия вынуждена будет признать, что сообщество «Православный Болгар» нагло лжет, обманывает своих потенциальных сторонников, выдавая за древнюю христианскую практику то, что появилось в конце XX века.

Удивительно, что не оглашены имена тех экспертов, которые входят в данную богословскую комиссию, ибо это важно! Прилагательное «богословская» предполагает наличие у ее участников соответствующей компетенции, которая выражается, в том числе и наличием научных и ученых степеней и многочисленных публикаций. Поэтому неплохо было бы «огласить весь список» комиссии. Почему «весь»? Дело в том, что один из участников оной вполне узнаваем. Это сын протоиерея Владимира священник Анастасий Головин – настоятель св. Авраамиевского храма, клириком которого числится его отец. Несколько неожиданно.

Представьте себе следующую ситуацию. В отношении оскандалившегося на всю страну начальника отдела полиции проводится служебная проверка. Однако данную проверку осуществляют не сотрудники «собственной безопасности», не специалисты из столичного министерства, не представители СКР или ФСБ, а, фактически, сотрудники этого же отдела (или из смежных отделов), включая сына начальника, к тому же являющегося его непосредственным руководителем по службе. Такое положение дел не только невозможно, оно противозаконно. И если бы такое произошло – шуму было бы чрезвычайно много!

Сотрудники тех или иных органов не имеют права участвовать в расследовании дел, фигурантами которых являются их родственники (и родители в том числе). Ни следователь, ни прокурор, ни судья не имеют права участвовать в тех мероприятиях и процессах, где в качестве подозреваемых присутствуют их родные. Более того, вероятность личной заинтересованности «проверяющего» в отношении «проверяемого» может стать серьезным поводом для отвода представителя следствия или обвинения. Только адвокат может быть сыном или отцом своего клиента, только адвокату допустимо иметь личную заинтересованность, и только защитнику нельзя объявить отвод.

Но так обстоят дела в светском мире права, а, увы, в нашей Церкви вынужденная серьезная проверка превращается в клоунаду, когда прямо-таки скажем эпатажную, скандальную, а местами и кощунственную деятельность протоиерея Владимира Головина проверяют его, видимо, коллеги и сын, который, к тому же является активным фигурантом той деятельности, которую и надлежит проверить комиссии. Цинизм данной ситуации зашкаливает. Можно по-разному относиться к семье Головиных, однако все мы понимаем, что заставлять сына «проверять» деятельность отца есть в высшей степени не этично и попросту некрасиво! Неужели те, кто отдали распоряжение о создании такой комиссии считает всех чад Русской православной Церкви за недалеких людей, простачков, которые ничего не видят и не понимают? А почему не включить в комиссию самого протоиерея Владимира? А может предложить ему место председателя? Абсурдность данной ситуации напоминает то ли произведения Салтыкова-Щедрина, то ли гоголевский «город N»...

Константин Перов

<http://iriney.ru>